

Rättelse av motion 9 till föreningsstämman 2008

I motion 9, tredje stycket, uppräknings av anmärkningar, har ett fel insmugit sig vad gäller ordningsföljd och lydelse. Den korrekta utformningen av motionen återges här nedan. SKB ber om ursäkt för det inträffade.

Motion 9 om utformning av stämmoprotokoll

av Lars Lingvall, fullmäktig i Segelbåten

Protokoll från ett möte kan skrivas olika utförligt, alltifrån ett beslutsprotokoll där bara besluten antecknas till ett debattprotokoll där alla anföranden tas med oförkortade.

SKB:s stämmoprotokoll brukar skrivas i en mellanform, där besluten antecknas, talare anges och vissa referat av anföranden görs. I protokollet från ordinarie stämma 2007 kan dock mycket ifrågasättas, och en del är direkt felaktigt. De viktigaste anmärkningarna är:

- En muntligt anmäld reservation har inte antecknats.
- Ett flertal yrkanden som framställts och också ställts under proposition vid beslutsfattandet har inte antecknats till protokollet.
- Ett par yrkanden har återgetts felaktigt.
- Några talare har angetts tala om en annan paragraf i det behandlade stadgeförslaget än den de faktiskt talade om.
- Ett beslut om ett tilläggförslag har inte antecknats.

Åtskilliga fel och brister ytterligare kan noteras – se redovisningen sist i motionen. Bland dem ingår att ordningsföljden mellan talare och/eller beslut har ändrats på ett par ställen för att ”försköna” protokollet.

Att protokollet är så bristfälligt är särskilt anmärkningsvärt mot bakgrund av att protokollföraren har haft tillgång till en inspelning av stämman och enligt egen uppgift lyssnat på inspelningen mer än en gång.

Även mot protokollet från extrastämman kan flera anmärkningar framföras, vilket framgår av den justeringsanmärkning som är bifogad till protokollet.

Det är uppenbart att det behövs tydliga regler för att se till att stämmoprotokollen blir mer korrekta i framtiden. Att man kan lita på ett protokoll är fundamentalt för medlemsdemokratin – protokollet är det som gäller, sedan det är justerat.

Jag yrkar att stämman beslutar

att fastställa följande regler för utformning av SKB:s stämmoprotokoll:

- Samtliga yrkanden och beslut i sakfrågor och ordningsfrågor ska antecknas.
- För beslut ska voteringsmetod och i förekommande fall röstresultat anges.
- Samtliga reservationer ska antecknas, såväl muntligt anmälda som skriftligt angivna, inklusive eventuellt inlämnad reservationstext i oförkortat skick.

- Samtliga talare ska antecknas, med angivande av funktion eller vad de representerar.
- Kortare referat av viktigare anföranden bör ske.
- Allt ska antecknas i kronologisk ordning.

Felaktigheter i protokollet från 2007 års ordinarie stämma

Här redovisas en del av de felaktigheter som upptäckts – alla har inte medtagits. De som bedömts som mer allvarliga har markerats med fetstil.

Allmänt

På flera ställen i protokollet används ordet ”votering” felaktigt för ”försöksvotering”.

§ 8 Stämmans beslutsmässighet

I protokollet står att 62 var närvarande. Vid stämman angavs siffran 60.

§ 9 Styrelsens berättelse

Att jag a) yttrade mig om sidan Mål och visioner och b) frågade om de dåliga motiveringarna för hyreshöjningarna har inte antecknats – men alla övriga frågor har antecknats.

Att Henrik Bromfält och Göran Långsved yttrade sig efter Ragnar von Malmborgs fråga har inte antecknats.

§ 15 Arvoden

Att valberedningens avgående ordförande gav kommande valberedning rådet att gör en översyn av arvodena för styrelsen och hyresutskottet och därvid samråda med revisorerna har inte antecknats.

§ 20 Val av valberedning

Beslutet om antal ordinarie och suppleanter har inte tagits med.

Det står felaktigt att det fanns två förslag till valberedning, men valet skedde individuellt, person för person.

Försöksvotering skedde bara för ordinarie ledamöter, inte för suppleanterna.

§ 21 Styrelsens förslag till revidering av SKBs stadgar

Det framgår bara på vissa ställen att paragrafnumren avser numren i det nya förslaget, vilket är förvirrande. Gällande paragrafnummer borde ha använts. Vid stämman behandlades också stadgeförslaget i ordning efter gällande stadgar.

Styrelsens föredragande Staffan Elmgren talade inte *efter* beslutet om tidsbegränsning utan *före*, alltså utan tidsbegränsning.

Mitt yrkande om kritik mot att styrelsen inte hade verkställt beslutet om medlemsdialog om stadgarna ska inte återges en andra gång här – det fördes fram och behandlades under § 9 och finns antecknat där.

Min muntliga reservation mot beslutet att inte återremittera förslaget har inte antecknats till protokollet.

Förslagets § 4

Mitt yrkande, som ställdes under proposition, anges inte. Det var att nya § 4 tredje stycket skulle börja: ”Medlemskapet börjar gälla”.

Att Bertil Ekvall yttrade sig har inte antecknats.

Förslagets § 14

Att Björn Lindstaf yttrade sig och yrkade bifall till styrelsens förslag har inte antecknats.

Förslagets § 21

Mitt förslag var ett vanligt yrkande som också togs upp till beslut – inte något som jag ”lät anteckna till protokollet”.

Förslagets § 23

Jag yrkade inte bifall till motionerna 17 och 19, utan

- bifall till första och andra att-satserna i motion 17,
- att § 24 i stadgarna ändras genom att punkterna 14–18 flyttas efter punkt 20,
- beträffande övriga ärenden m.m. *i första hand* bifall till tredje att-satsen i motion 17 (att stryka punkt 21) och *i andra hand* att § 24 i stadgarna ändras genom att punkt 21, ”övriga ärenden som upptagits i kallelsen till föreningsstämman eller som enligt 7 kap 9 § lagen (1987:667) om ekonomiska föreningar kan företas till avgörande” ersätts med det nya stycket ”Ärenden som enligt 7 kap 9 § lagen (1987:667) om ekonomiska föreningar kan företas till avgörande får tas upp.” samt
- att nya § 24 andra stycket ska lyda: ”Hyresutskottsledamöter som inte är fullmäktige har rätt att närvara. De har rätt att yttra sig under punkten Hyresutskottets berättelse och har dessutom rätt att yttra sig och lägga fram förslag vid stämmans behandling av ärende som behandlats av hyresutskottet.”

Att Staffan Elmgren yttrade sig och yrkade bifall till styrelsens förslag har inte antecknats.

Förslagets § 24

Det har inte antecknats att jag yttrade mig och inte heller vad jag yrkade. Yrkandet var *dels* att nya § 24 tredje stycket skulle lyda ”Motionär har rätt att närvara på föreningsstämman samt delta i överläggningarna om sin motion och därvid framföra förslag”, *dels* ett tilläggsförslag om ett nytt stycke därefter: ”Motionär till motion avgiven av kvartersråd anses vara samtliga SKB-medlemmar i kvartersrådet utom dem som reserverat sig eller anmält att de inte deltar i beslutet om motionen.”

Att Göran Långsved yttrade sig har inte antecknats.

Förslagets § 25

Det som står här gäller inte förslagets § 25 – det var ingen diskussion om det som står under rubriken Rösträtt i det nya förslaget. Göran Långsved yttrade sig inte här utan beträffande § 24, och detsamma gäller Björn Lindstaf, vars yttrande alltså har dubbelredovisats.

Extra stämma

Det står att stämman ”enades” om att hålla en extra stämma den 29 augusti (vilket senare har refererats som att stämman beslöt om detta), men det var i själva verket bara en information från styrelsen om att en extra stämma skulle hållas då.

§ 23 Motioner

Motionerna 10–11

Att stämman beslutade att avslå tilläggsförslaget om beredningsmöte har inte antecknats.

Motion 28

Jag hade lämnat in ett yrkande om bifall till motionens tredje att-sats men framförde inte yrkandet, och det ställdes inte heller under proposition.

Motion 30

Mitt yrkande var att lägga till ”senast under år 2008” – inte ”under 2008”.

Motionerna 44 och 45

Carl-Erik Stawströms förslag, som ställdes under proposition, har inte antecknats.

Det var ”att ge styrelsen i uppdrag att noga se över takten och omfattningen av planerad nybyggnation” (det vill säga en modifiering av motionens första att-sats).

Styrelsens föredragande Johan Ödmark fick genom ett förbiseende av ordföranden (som denne bad om ursäkt för) ordet före motionären till den andra motionen, men i protokollet ser det ut som om båda motionärerna talade före styrelsens föredragande.

Motion 50

Henrik Bromfält yttrade sig också.